

Министерство внутренних дел Российской Федерации

Федеральное государственное казённое
образовательное учреждение высшего образования
«Орловский юридический институт Министерства внутренних дел
Российской Федерации имени В.В. Лукьянова»

2020 г. № 1(2)
В двух томах. Том 1

СОВРЕМЕННОЕ УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОЕ ПРАВО - УРОКИ ИСТОРИИ И ПРОБЛЕМЫ ДАЛЬНЕЙШЕГО РЕФОРМИРОВАНИЯ



Министерство внутренних дел Российской Федерации

**Федеральное государственное казённое
образовательное учреждение высшего образования
«Орловский юридический институт
Министерства внутренних дел Российской Федерации
имени В.В. Лукьянова»**

2020 г. № 1 (2)

В двух томах. Том 1

**СОВРЕМЕННОЕ
УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОЕ
ПРАВО – УРОКИ ИСТОРИИ
И ПРОБЛЕМЫ ДАЛЬНЕЙШЕГО
РЕФОРМИРОВАНИЯ**

Журнал

**Орёл
ОрЮИ МВД России имени В.В. Лукьянова
2020**

Учредитель: Федеральное государственное казённое образовательное учреждение высшего образования «Орловский юридический институт Министерства внутренних дел Российской Федерации имени В.В. Лукьянова»

**СОВРЕМЕННОЕ УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОЕ
ПРАВО – УРОКИ ИСТОРИИ И ПРОБЛЕМЫ
ДАЛЬНЕЙШЕГО РЕФОРМИРОВАНИЯ**

2020 г.

№ 1 (2)

В двух томах. Том 1

Периодическое печатное научное издание – журнал
Издается с 2018 года
Выходит 1 раз в год

Редакционная коллегия:

Председатель редакционной коллегии, главный редактор:

С.А. Синенко, начальник института, доктор юридических наук, доцент.

Заместитель председателя редакционной коллегии:

В.Ф. Васюков, профессор кафедры криминалистики и предварительного расследования в ОВД, доктор юридических наук, доцент.

Члены редакционной коллегии:

А.В. Гришин, начальник кафедры уголовного процесса, кандидат юридических наук, доцент;

Е.В. Марковичева, профессор кафедры уголовного процесса, доктор юридических наук, доцент;

Е.А. Семёнов, профессор кафедры уголовного процесса, кандидат юридических наук;

Д.Ф. Флоря, начальник кафедры оперативно-разыскной деятельности ОВД, кандидат юридических наук, доцент;

Ю.П. Якубина, доцент кафедры уголовного процесса, кандидат юридических наук, доцент;

О.А. Ветрова, старший преподаватель кафедры уголовного процесса, кандидат юридических наук.

Адрес редакции, издателя, типографии:
Игнатова ул., д. 2, Орёл, 302027.
Тел.: (4862) 42-31-14, факс: (4862) 41-48-56.
E-mail: nir-ouii@yandex.ru.

Подписано в печать 14 октября 2020 г. Заказ № 104.
Дата выхода в свет 14 октября 2020 г. Формат 60x90^{1/16}.
Усл. печ. л. – 25,44. Тираж 40 экз.
Распространяется бесплатно.

Выпуск подготовлен по материалам выступлений участников Международной научно-практической конференции «Современное уголовно-процессуальное право – уроки истории и проблемы дальнейшего реформирования» (15–16 октября 2020 года).

Федеральное государственное казённое образовательное учреждение высшего образования «Орловский юридический институт Министерства внутренних дел Российской Федерации имени В.В. Лукьянова».

Компьютерная вёрстка: Е.В. Мурашев.

© Орловский юридический институт МВД России имени В.В. Лукьянова, 2020.

Содержание

| | |
|--|-----------|
| Архипова И.А. | |
| КРИМИНАЛИСТИЧЕСКАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА СЕРИЙНЫХ УБИЙСТВ | 10 |
| Афанасьев А.Ю. | |
| МЕХАНИЦИЗМ И МЕХАНИЗМ УГОЛОВНО- ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ДОКАЗЫВАНИЯ | 15 |
| Балалаева М.В. | |
| ТЕХНОЛОГИЯ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ПРОГРАММ – ТРАНСКРАЙБЕРОВ ПРИ ПРОВЕДЕНИИ ДОПРОСА: ОЦЕНКА ЭФФЕКТИВНОСТИ | 22 |
| Быстрова Ю.В. | |
| ПРОБЛЕМЫ РАССЛЕДОВАНИЯ ЭКОНОМИЧЕСКИХ ПРЕСТУПЛЕНИЙ В БЮДЖЕТНОЙ СФЕРЕ | 28 |
| Бычков В.В., Прорвич В.А. | |
| ИСКУССТВЕННЫЙ ИНТЕЛЛЕКТ В БОРЬБЕ С ПРЕСТУПЛЕНИЯМИ, СОВЕРШАЕМЫМИ ПО ЭКСТРЕМИСТСКИМ МОТИВАМ, С ИСПОЛЬЗОВАНИЕМ ИНТЕРНЕТА..... | 34 |
| Бычков В.В., Харченко С.В. | |
| О НЕКОТОРЫХ ПРОБЛЕМАХ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ РЕЗУЛЬТАТОВ ОПЕРАТИВНО-РОЗЫСКНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В РАСКРЫТИИ И РАССЛЕДОВАНИИ ПРЕСТУПЛЕНИЙ ЭКСТРЕМИСТСКОЙ НАПРАВЛЕННОСТИ..... | 49 |
| Валов С.В. | |
| СТАНОВЛЕНИЕ И РАЗВИТИЕ В ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ РОССИЙСКОЙ ИМПЕРИИ ПРАВОВОГО РЕЖИМА ОБРАЩЕНИЯ С ВЕЩЕСТВЕННЫМИ ДОКАЗАТЕЛЬСТВАМИ В УГОЛОВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ | 58 |
| Васильева М.А. | |
| О ПОНЯТИИ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ СЛЕДОВАТЕЛЯ С ОРГАНОМ ДОЗНАНИЯ ПРИ РАССЛЕДОВАНИИ ЭКОЛОГИЧЕСКИХ ПРЕСТУПЛЕНИЙ..... | 64 |

Валов С.В.

**СТАНОВЛЕНИЕ И РАЗВИТИЕ В ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ
РОССИЙСКОЙ ИМПЕРИИ ПРАВОВОГО РЕЖИМА
ОБРАЩЕНИЯ С ВЕЩЕСТВЕННЫМИ
ДОКАЗАТЕЛЬСТВАМИ В УГОЛОВНОМ
СУДОПРОИЗВОДСТВЕ**

**FORMATION AND DEVELOPMENT OF THE LEGAL
FRAMEWORK OF PHYSICAL EVIDENCE HANDLING
IN THE CRIMINAL PROCEEDINGS IN THE LEGISLATION
OF THE RUSSIAN EMPIRE**

Представлены результаты исследования нормативных правовых актов Российской империи, регулировавших в уголовном судопроизводстве обращение с вещественными доказательствами. Установлена множественность источников права, обусловленная различной правовой природой отношений в процессе обращения с вещественными доказательствами. Показана преемственность правовых моделей в разные исторические периоды.

The article presents the results of a study of normative legal acts of the Russian Empire that regulated physical evidence handling in the criminal proceedings. A multiplicity of sources of law caused by different legal nature of relations in the process of physical evidence handling is established. The continuity of legal models in different historical periods is shown.

Отношения, возникающие между участниками уголовного судопроизводства в ходе собирания, проверки и оценки фактических данных (сведений), позволяющих установить наличие или отсутствие обстоятельств, необходимых и достаточных для разрешения уголовного дела по существу, регулируются уголовно-процессуальным правом. Фактические данные (сведения) могут быть получены с соблюдением установленных законом правил в ходе непосредственного изучения объектов материального мира, которые в той или иной степени в результате образования, изме-

нения или утраты своих свойств, качеств, признаков связаны с обстоятельствами расследуемого события. С учётом этого предметы и документы, представляющие интерес для решения задач уголовного судопроизводства, получили образное наименование «немые свидетели». В теории уголовного процесса для их обозначения применяется термин «вещественные доказательства», который впервые упомянут в п. 7 § 31 Устава Полевого Военного Судопроизводства от 27 января 1812 г. [1] для определения одного из видов материалов, составляющих дело, направляемое для рассмотрения Председателю Военного Суда. В дальнейшем перечень объектов материального мира, имеющих значение для установления обстоятельств рассматриваемого в суде дела, был существенно расширен в § 20 Наставления врачам при судебном осмотре и вскрытии мертвых тел [2]. К ним отнесены инструменты и орудия, которыми нанесены повреждения, платье умершего, другие принадлежности, позволяющие обнаружить следы повреждения или способствующие к их обнаружению и исследованию, остатки разных веществ, признанных ядовитыми или предположительно к ним относящиеся. Придание данному термину в Своде законов [3] и Уставе уголовного судопроизводства (далее – УУС) [4] законодательной формы в значительной степени predetermined научными разработками, поскольку «физические улики – доказательнее, нежели психологические» [5, с. 211].

Изучение нормативных актов той эпохи показывает, что одновременно с постепенным определением того, какие предметы будут именоваться в уголовном процессе термином «вещественные доказательства», формулируются правила обращения с ними. В § 20 Наставления врачам при судебном осмотре и вскрытии мертвых тел указывается, что «инструменты, орудия и другие подобного рода вещества, служащие доказательствами ... должны быть тщательно уложены, запечатаны и вместе со свидетельством препровождены в судебное место». Их «следует точно означить и надлежащим образом занумерить» [2]. Указанные положения воспроизведены в ст. 825 Свода законов уголовных изд. 1832 года, ст. 209, 211 Законов уголовных, представленных в т. XV Свода законов изд. 1857 года, с уточнением о том, что «вещественные доказательства должны быть хранимы тщательно при описи и за печатью» [3; отделение третье гл. 3 Раздела III

Кн. II.]. Сельским начальникам при проверке сообщений о преступлениях предписывалось, что найденные ими при предварительном расспросе инструменты, орудия и вещи, которые по своим свойствам и признакам способны служить доказательствами и объяснением происшествия или преступления, должны быть пронумерованы, тщательно уложены, по возможности опечатаны и приобщены к делу с точной описью [6, п. 4 Приложения к ст. 542].

В законах [7, ст. 427; 8, прим. к ст. 982 (по прод. VI.)] того периода было установлено, что если по результатам предпринятых полицией мер по поиску хозяев имущества, изъятого у воров и разбойников, не будут установлены собственники, то «нетленные вещи» (металлы, драгоценные камни, жемчуг) передавались на казенное хранение с подробным описанием признаков и указанием веса. В свою очередь «тленные вещи» (платье, меха и др.), лошади и иной домашний скот реализовывались «с публичного торга», вырученные средства зачислялись на специальный счет Приказа Общественного Призрения для последующей передачи собственникам, которые откликнутся на объявления полиции о поиске хозяев. Движение денежных средств фиксировалось в специальной книге. По истечении 10-летнего срока давности со времени публикации о розыске хозяев «тленной вещи», от продажи которой выручены денежные средства, оприходованные в местном Приказе Общественного Призрения, денежные суммы зачислялись на специальный счет («причислялись к капиталу»), предназначенному для финансирования работ по улучшению содержания существующих и строительству новых мест заключения.

В УУС правила обращения с вещественными доказательствами были дополнены положениями о том, что они по возможности должны быть приобщены к делу (ст. 372). Если же такие доказательства не могли быть отделены от того места или предмета, где они обнаружены, то опечатывался носитель, над которым устанавливался надзор полиции, к нему приставлялась охрана, или хранение поручалось благонадежным соседним жителям (ст. 373). УУС допускал возврат похищенного или отнятого имущества законным владельцам, «если в приложении этих предметов к делу не представляется особой надобности». Сопоставление

норм УУС с актами, определявшими порядок вступления его в силу [9, ст. 52, 56, 58, 59], указывает на то, что вещественные доказательства являлись неотъемлемой частью уголовного дела, поскольку отсутствовали специальные нормы о порядке их передачи из прежних в новые судебные органы.

Лаконичность формулировок норм, содержащихся в ст. 371-376 УУС, достаточно быстро показала, что они не могут в полной мере регулировать всё разнообразие отношений, возникающих в связи с вовлечением в уголовный процесс различных вещей, предметов и документов. Нормы, касающиеся учёта вещественных доказательств, содержались в Правилах счетоводства для общих судебных установлений [10], правила пересылки – в Почтовом Уставе [11] (Уставе Почтово-телеграфном [12]). Пробелы в регулировании восполнялись решениями Общего собрания 1-го и Кассационного департаментов Правительствующего Сената, особыми наказами окружных судов, циркулярами Министерства юстиции, Департамента таможенных сборов, иных уполномоченных органов и должностных лиц, а также соглашениями между данными органами [13, с. 372-393].

Тенденция дополнения процессуальных норм правилами, содержащимися в нормативных актах, относящихся к иным отраслям законодательства, была продолжена в последующие исторические периоды развития государства и реформирования его законодательства.

Таким образом, исторически сложилось, что для регулирования отношений, возникающих при обращении с вещественными доказательствами, задействуются правовые средства, принципы и гарантии из различных отраслей права. Необходимость комплексного подхода к регулированию данного вида отношений обусловлена тем, что государство, выполняя публично-правовые обязанности и действуя в лице уполномоченных органов или должностных лиц в уголовном судопроизводстве, вторгается в реализацию правомочными субъектами принадлежащих им прав собственности и иных неимущественных прав, а принимаемые или иницилируемые уполномоченными субъектами процессуальные решения, определяющие порядок обращения с вещественными доказательствами, влекут за собой административно-

правовые, гражданско-правовые, финансовые и иные правоотношения позитивного или негативного характера.

Многие формы реализации правового режима обращения с вещественными доказательствами, применяемые в настоящее время (ответственное хранение, реализация, уничтожение), формировались и совершенствовались в рамках тенденций регулирования уголовно-процессуальных, гражданско-правовых, финансовых, административных и иных правоотношений в соответствующих социально-экономических условиях, с учетом организационно-структурного построения государственного аппарата. Возможность применения некоторых форм в настоящее время свидетельствует о преемственности в развитии общественных отношений и подходах к их правовому регулированию.

-
1. Устав Полевого Военного Судопроизводства от 27 января 1812 г. // Полное Собрание законов Российской империи, с 1649 года. Изд. первое. СПб., 1830. Т. XXXII. 1812-1815. № 24975.
 2. Наставление врачам при судебном осмотре и вскрытии мертвых тел // Полное собрание законов Российской империи, с 1649 г. Изд. второе. СПб., 1830. Т. III. 1828. № 2531.
 3. Свод законов Российской империи. Т. XV. СПб., 1857.
 4. Устав уголовного судопроизводства // Судебные уставы 20 ноября 1864 г., с изложением рассуждений, на коих они основаны. СПб., 1866. Ч. II.
 5. Жиряев А. Теория улики: сочинение, написанное для получения степени доктора юридических наук. Дерпт, 1855. 214 с.
 6. Свод законов Российской империи. Т. XII. Постановление о благоустройстве казенных селений. СПб., 1842.
 7. Свод законов Российской империи. Т. XIV. Свод Уставов Благочиния. Свод Уставов о предупреждении и пресечении преступлений. СПб., 1842.
 8. Свод законов Российской империи. Т. XV. Свод Законов Уголовных. СПб., 1842.
 9. Указ от 19 ноября 1865 г. «О введении в действие Судебных уставов 1864 года» // ПСЗ. Собр. 2-е. Т. XL. № 42587.
 10. Свод правил и разъяснений о счетоводстве и денежной отчетности судебных установлений (общих, мировых, гминных и образованных по закону 12 июля 1889 г.): с объяснит. зап. и цирку-

лярами, на которые в правилах сделаны ссылки: [с прил.] / сост. Н. Преображенский. Неофиц. изд. СПб.: Н.К. Мартынов, 1897. [2], 164 с.

11. Почтовый устав. СПб., 1879.

12. Устав Почтово-Телеграфный // Свод законов Российской Империи. Т. XII. Ч. 1. СПб., 1912.

13. Макалинский П.В. Практическое руководство для судебных следователей, состоящих при окружных судах: в 2 ч. Изд. 7. Петроград, 1915. Ч. 2. 842 с.

СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРЕ

Валов Сергей Владимирович. Кандидат юридических наук, доцент.

Старший научный сотрудник научно-исследовательского отдела.

Московская академия Следственного комитета Российской Федерации.

125080, Российская Федерация, г. Москва, ул. Врубеля, 12.

Valov Sergey Vladimirovich. Candidate of sciences (Law), Associate Professor.

Senior Researcher of the Research Department.

Moscow academy of the Investigative Committee of the Russian Federation.

125080, Russian Federation, Moscow, Vrubel st., 12.

Ключевые слова: уголовное судопроизводство; вещественное доказательство; правовой режим; обращение.

Key words: criminal proceedings; physical evidence; legal regime; handling.

УДК 343.146